ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 29. ledna 2024 předsedou senátu JUDr. Lubošem Sovákem a přísedícími PhDr. Evou Grimovou a Zdeňkou Hodkovou,

takto:

Obžalovaný

[redacted], narozený [redacted] v [redacted], bytem [redacted],

toho času ve Vazební věznici [redacted],

je vinen, že

dne [redacted] 2023 v době od 04.16 do 04.28 hodin v [redacted] na adrese [redacted] číslo popisné [redacted] prostřednictvím své manželky [redacted] vylákal a vyprovokoval poškozeného [redacted], narozeného [redacted], aby vyšel ze svého bydliště, s tím, že si s ním vyřídí, že žije s jeho manželkou, že „ho podřízne jako svini“ v úmyslu jej fyzicky napadnout, když následně společně se [redacted] odcházel přes most po ulici [redacted] od domu číslo popisné [redacted], [redacted], směrem k [redacted], kde měl zaparkované vozidlo za situace, kdy za ním vyšel na ulici poškozený [redacted], narozený [redacted], se vrátil do svého vozidla zaparkovaného cca 100 metrů od místa napadení, kde se ozbrojil nožem s délkou čepele 18 cm, celkové délky cca 25 cm, který uchopil do své pravé ruky a s tímto běžel směrem k poškozenému [redacted], narozenému [redacted], kdy těsně před poškozeným povyskočil, zvedl pravou ruku, v níž držel nůž, a tímto nožem se poškozeného pokusil bodnout do jeho horní části těla, přičemž poškozený využil své fyzické převahy a obžalovaného [redacted] uchopil rukou za krk a za paži, čímž mu zabránil v dalším pohybu a strhnul jej na zem, kdy v rámci tohoto jednání došlo ke

zranění poškozeného [redacted], a to k bodnému poranění do oblasti pod pravým klíčkem, kdy bodný kanál hloubky vbodu 3 cm směřoval do oblasti pravého trapézu, a dále k řezné rance na předloktí levé ruky, když ke smrti poškozeného [redacted], narozeného [redacted], nedošlo jen díky jeho aktivní obraně,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného úmyslně usmrtil v úmyslu trestný čin spáchat, aniž by došlo k jeho dokonání,

dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

zločin vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se:

Podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1, 6 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti (6) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit

Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Regionální pobočka Ústí nad Labem, Pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj, Edisonova 5397, Chomutov, náhradu škody ve výši 9 229 Kč s 15% úrokem z prodlení od 24. 01. 2024 do zaplacení na účet [redacted], pobočka [redacted], variabilní symbol [redacted].

[redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted], nemajetkovou újmu ve výši 30 000 Kč a bolestné ve výši 2 421,18 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted], odkazuje se zbytkem svého nároku na nemajetkovou újmu a bolestného na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku, ke kterému došlo dne 29. ledna 2024 se v soudem stanovené lhůtě obžalovaný [redacted] a státní zástupkyně ve smyslu ust. § 129

odst. 2 tr. řádu výslovně vzdali práva odvolání do všech výroků ve věci vyhlášeného rozsudku (obžalovaný i za osoby k tomu oprávněné uvedené v § 247 odst. 2 věta první tr. řádu) a shodně prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení jeho odůvodnění, vyhotovuje se tento zjednodušený rozsudek, který obsahuje odůvodnění (viz ust. § 129 odst. 2 tr. řádu k § 247 odst. 2 tr. řádu) jen ve výroku o náhradě škody.

2. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Regionální pobočka Ústí nad Labem, Pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj (č. l. 134-143) s částkou 9 229 Kč s úrokem z prodlení jdoucí ode dne následujícího po dni konání prvního hlavního líčení ve výši dle nařízení vlády 351/2013 Sb., tj. ve výši repo sazby ČNB platné pro 1. den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení zvýšené o 8 procentních bodů ročně do zaplacení a to na účet u [redacted] č. [redacted], VS [redacted]. Jde o částku za léčbu poškozeného [redacted] se zraněním, které mu způsobil obžalovaný. S ohledem na uznání na vinu obžalovaného předmětným jednáním, kdy částka byla poškozenou doložena rozpisem za léčbu, byla obžalovanému uložena povinnost podle § 228 odst. 1 tr. řádu zaplatit Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Regionální pobočka Ústí nad Labem, Pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj, Edisonova 5397, Chomutov, náhradu škody ve výši 9 229 Kč s 15% úrokem z prodlení od 24. 01. 2024 do zaplacení na účet [redacted], pobočka [redacted], č. [redacted], variabilní symbol [redacted]. Úrok ve výši 15 % byl přiznán od 24. 01. 2024. Výše úroku byla stanovena dle propočtu poškozené, který navrhovala, když výše repo sazby ČNB byla stanovena na 7,00 % v prvním i druhém pololetí roku 2023.

3. K trestnímu řízení se dále s nárokem na náhradu škody připojil poškozený [redacted], narozený [redacted], kdy založil do spisu návrh poškozeného na uložení povinnosti obžalovanému na náhradu škody způsobené trestným činem (č. l. 247-248). Jmenovaný požadoval částku 123 480,18 Kč (škoda na zdraví - bolestné v souvislosti s poraněním, které mu bylo způsobeno jednáním obžalovaného). K tomu poškozený doložil zhodnocení bolestného vypracované [redacted]. [redacted] [redacted], praktickým lékařem, ze dne 22. 01. 2024. Poškozený požadoval částku 500 Kč jako náklady na vypracování zhodnocení bolestného. Toto doložil kopií pokladního dokladu. Dále požadoval náhradu nemajetkové újmy ve výši 150 000 Kč spočívající v duševních útrapách, které mu vznikly v souvislosti s jednáním obžalovaného. Výše požadované újmy je dle jeho přesvědčení reflektuje dané okolnosti, zejména zohlednění skutečnosti úmyslného jednání obžalovaného, charakteru mu způsobeného zranění, jakož i jeho důvodné obavy ze ztráty života či vážného poškození jeho zdraví vyvolané jednáním obžalovaného. Pokud jde o ohodnocení bolestného, toto učinil praktický lékař dle metodiky Nejvyššího soudu k náhradě za bolest a ztížené společenské uplatnění, kdy uvedl, že poškozený byl [redacted]. 2023 napaden druhou osobou, byla mu způsobena bodná rána v oblasti nad pravou klíční kostí. Prvotně byl ambulantně ošetřen na Urgentním příjmu chirurgického oddělení [redacted], další kontroly proběhly v ortopedické ambulanci nemocnice [redacted], následně rehabilitace v Rehabilitačním centru v [redacted] a naposledy v Rehabilitační ambulanci nemocnice [redacted]. Poslední zpráva je s datem 07. 12. 2023. Pacient je v dočasné pracovní neschopnosti od 06. 09. 2023 dosud. Je zde uvedeno, že v roce 2023 byla dle metodiky stanovena hodnota bodu částkou 403,53 Kč. Podle kódu WHO byla rána ramene povrchní á 1 cm stanovena na 2 body, dle zprávy byla rána 3 cm, celkem 6 bodů, což je ohodnoceno celkem částkou 2 421,18 Kč, poranění pažní pleteně byla oceněna 300 body, což je celkem částka 121 059 Kč, celkem tedy 123 480,18 Kč.

4. Ve věci byl soudem vyslechnut znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství (č. l. 266-267), [redacted], který na zranění poškozeného vypracoval znalecký posudek. Znalec se vyjádřil ke zranění poškozeného a jeho potížím, i k předmětnému bodovému ohodnocení. Uvedl, že přetrvávající potíže poškozeného s rukou ve vztahu k držení předmětů, dlouhodobou pracovní neschopnost, by musel posoudit v současné době klinický lékař, nejlépe ortoped, popř. neurolog. Pokud se týká bodného poranění, k žádnému poranění

ramenní pleteně nedošlo. U poškozeného procházel nůž pouze podkožím. Jednalo se o povrchovou ránu, kde nemohlo dojít k poranění cévy, nervu. Nedošlo ani k poškození svalu. Částku 121 059 Kč za poranění pažní pleteně tedy nemohl soud pochozenému přiznat, když dle vyjádření znalce k takovému poranění u poškozeného nedošlo. Na základě vyjádření znalce soud uložil obžalovanému povinnost podle § 228 odst. 1 tr. řádu zaplatit poškozenému [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted], nemajetkovou újmu ve výši 30 000 Kč a bolestné ve výši 2 421,18 Kč. Částka nemajetkové újmy ve výši 30 000 Kč se jeví přiměřená okolnostem případu a to i v porovnání s dalšími trestními věcmi, které v minulosti soud řešil. Jednání obžalovaného muselo nepochybně poškozeného v tak brzkých ranních hodinách rozrušit, mohl mít případné obavy o poškození svého zdraví či své partnerky a nebylo to pro něho příjemné. Následně musel řešit věci související se svým zraněním a pracovní neschopností. Na druhou stranu sám při výslechu uvedl, že se obžalovaného až tak nebál. Dokázal ho zpacifikovat. Proto předmětnou výši nemajetkové újmy považuje soud za přiměřenou. Částka 2 421,18 Kč za řezné poranění ohodnocené lékařem potom odpovídá, kdy souhlasí i částka za jeden bod. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byl pak poškozený [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted], odkázán se zbytkem svého nároku na nemajetkovou újmu a bolestného na řízení ve věcech občanskoprávních. O nákladech souvisejících s uplatněním nároku na náhradu škody je pak možné rozhodnout až po právní moci rozsudku (§155 odst. 4 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, které musí být podáno do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové, když o případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Práva odvolání se nemůže domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich odvolání odmítnuto.

Hradec Králové 29. 01. 2024

JUDr. Luboš Sovák v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Tento rozsudek ze dne 29. 01. 2024, č. j. 6 T 8/2023-301, nabyl právní moci ve výroku o vině a trestu dne 05. 02. 2024. Připojení doložky provedla [redacted] *dne 12. 02. 2024.*

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]